

## СПРАВКА

за отразяване на предложенията, получени в рамките на обществените консултации, по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2014 г. за класификация на отпадъците за периода 27.02.2020 – 28.03.2020 г.

№	Организация/ потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Предложения	Приема се/ Не се приема	Мотиви
1	Потребител „рчанев“, публикувано на Портала за обществени консултации на 15.03.2020 г.	1. С § 3, т. 2 от проекта на наредба се предвижда в чл. 8 да се създаде нова ал. 3, с която се въвежда изискване да се заплаща държавна такса. В същото време в мотивите към проекта е посочено, че за изпълнение на изискванията на наредбата не се налага разходване на допълнителни финансови средства от задължените субекти.	Не се приема.	Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 5 от Наредба № 2 за класификация на отпадъците (обн. ДВ, бр. 66 от 2014 г.) регионалната здравна инспекция (РЗИ) издава становище за класификацията на отпадъците от подгрупа 18 01, а не за всички отпадъци по смисъла на Наредба № 2. Становището по чл. 7, ал. 1, т. 5 се издава и към настоящия момент от РЗИ, като за него и сега се заплаща такса в размер, определен в Тарифата за таксите, които се събират от органите на държавния здравен контрол и националните центрове по проблемите на общественото здраве по Закона за здравето (обн., ДВ, бр. 83 от 2007 г., посл. изм. и доп., ДВ, бр. 17 от 2018 г.). Разпоредбата на чл. 28 от Тарифата, съгласно която се събира такса за издаване на становище по реда на чл. 7, ал. 1, т. 5 от Наредба № 2 е в сила от 2007 г. и не е изменяна, допълвана или отменяна с последващите изменения и допълнения на Тарифата. Видно от изложеното изискването за заплащане на такса при издаването на становището по чл. 7, ал. 1, т. 5

				от наредбата не е ново. Целта на създаването на нова ал. 3 към чл. 8 на Наредба № 2 е да внесе пълнота и яснота за всички изисквания, които следва да бъдат изпълнени за получаване на становище от РЗИ, а не да въведе нова такса, която, видно от изложеното по-горе, се заплаща и към настоящия момент. В тази връзка в мотивите е записано, че „За изпълнение на изискванията на наредбата не се налага разходване на допълнителни финансови средства от задължените субекти“, тъй като новите текстове не предвиждат нова такса и/или повишаване размера на съществуващата.
2.	Потребител „рчанев,“ публикувано на Портала за обществени консултации на 15.03.2020 г.	2. Още повече, че текстовете на проекта, предвиждат лицето да подаде документи в РИОСВ (които са 16 в страната) и да отиде да плати такса в РЗИ (които са 28 в страната). Въведените изисквания, в случая не кореспондират с посочената цел към мотивите на наредбата, където се посочва, че се очаква да се намали административната тежест и да се облекчи работата на гражданите и бизнеса. Така предложените изменения, ще доведат до доста сериозно затруднените, предвид изложените по-горе мотиви, свързани с подаването в една администрация и необходимостта от посещаване на друга за да бъде заплатена такса.	Приема се по принцип.	Като се има предвид обстоятелството, че издаването на становище по реда на чл. 7, ал. 1, т. 5 от Наредба № 2 придобива характер на комплексна административна услуга, следва да се има предвид следното: - освен на ел. страница на РЗИ и на интернет страницата на всяка РИОСВ ще бъде публикувана информация за възможността за плащане на дължимата държавна такса по банков път, като ще бъдат посочени всички необходими данни на съответната РЗИ, за да бъде осъществена банковата транзакция. Освен това в звеното за административно обслужване на всяка РИОСВ също ще се предоставя посочената по-горе информация; - всяка РЗИ ще направи вътрешна организация, така че своевременно да бъде подавана информация между съответните дирекции в РЗИ за заплатената такса, с което отпада задължението непременно да се посети РЗИ, за да бъде заплатена дължимата държавна такса.

				<p>В тази връзка посещението в РЗИ за заплащане на таксата на гише не е задължително, а е по преценка на заинтересованото лице.</p> <p>Обръщаме внимание, че текстът на чл. 8, ал. 4 от проекта на НИД на Наредба № 2 гласи „... и заплащане на таксата по ал. 3“, а не предоставяне на документ за пратена държавна такса.</p>
3.	<p>Потребител „рчанев,“ публикувано на Портала за обществени консултации на 15.03.2020 г.</p>	<p>3. В чл. 14, ал. 2 се предлагат промени, като "утвърждаването на критерии" се заменя с "оценка на отпадъка". От предложеното изменение, не става ясно на кой етап, как и въз основа на каква процедура/документи ще бъде извършена тази оценка. Оценката предвидена в §5 от проекта с предложените изменения на чл. 13, ал. 2, където се предвиждат "критерии, утвърдени по реда на чл. 14, ал. 2" е неясно формулирано, предвид факта, че с § 6 се предлага изменение на чл. 12, ал. 2, където се предвижда извършване на оценка за определяне на свойството НР9 "Инфекциозност" от директора на НЦОЗА и директора на НЦЗПБ. В мотивите към проекта се посочва, че "Класификацията се извършва от здравен специалист след анализ на инфекциозния риск без провеждане на изпитвания, въз основа на наличните данни за произход, условия на образуване и съдържанието на отпадъка, с експертна оценка на предполагаемата вероятност за присъствие на инфекциозен агент". Така предложените текстове за изменение на наредбата и мотивите към тях, създават неяснота, относно това Кой?, Кога? следва да направи тази оценка. Горното следва да бъде разгледано и в контекста на чл. 12а, където е предвидена ролята на НЦОЗА и НЦЗПБ за становище съгласно тяхната компетентност относно плана за вземане на проби!!! В</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>Предложеното изменение ясно посочва, че оценката на отпадъка за свойството НР9 „Инфекциозност“ ще се извършва от НЦОЗА и НЦЗПБ по критериите от Ръководството за класификация на отпадъците, утвърдено със заповед на министъра на околната среда и водите, и Техническите насоки на Европейската комисия относно класифицирането на отпадъци. В мотивите за НИД е разяснено, че съгласно европейските практики по оценка на инфекциозния потенциал на отпадъци, които НИД въвежда чрез критериите от двете технически ръководства, не се предвижда вземане на проби с последващо изпитване за доказване на патогени. Предложеното изменение не нарушава или променя настоящата процедура на раздел II „Ред за класификация на отпадъците при наличие на огледални кодове“ от Наредба № 2, съответно оценката на отпадъка ще се извършва от НЦОЗА и НЦЗПБ съгласно тяхната компетентност по чл. 16, ал. 3 и 4, въз основа подадените документи по чл. 15. Цитираният в коментара на подателя чл. 12, ал. 2 няма отношение към представената</p>

		случай, че изискванията посочени в § 6, касаят конкретно дейностите по оценка в чл. 16, ал. 4, следва систематично да бъдат посочени на това място.		забележка, най-вероятно подателят е имал предвид чл. 14, ал. 2.
--	--	---	--	---